

Обзор судебной практики
по спорам, связанным с нарушением служащими запрета заниматься
предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц

1. Инспектор отделения проведения проверочных мероприятий отдела иммиграционного контроля Управления по вопросам миграции Главного управления МВД России по Нижегородской области в целях извлечения дохода, осуществлял деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси при заключении гражданско-правового договора с ООО «Яндекс.Такси». Согласно сведениям Управления ФНС России по Нижегородской области служащим в качестве самозанятого получен доход в сумме 105 433,72 руб.

До завершения проверки и принятия решения о применении взыскания за совершенное коррупционное правонарушение приказом заместителя начальника ГУ МВД России по Нижегородской области инспектор уволен со службы в органах внутренних дел по собственной инициативе.

По иску прокурора основание увольнения изменено на утрату доверия в связи с несоблюдением запрета на осуществление предпринимательской деятельности. Средства, заработанные в качестве водителя такси, изъяты в доход государства.

Решение Нижегородского областного суда от 17 февраля 2026 года по делу № 33-2192/2026.

2. Служащая осуществляла предпринимательскую деятельность. В частности, она оказывала услуги по дневному уходу за детьми, а также выполняла строительно-монтажные работы, включая установку светильников в паркинге. Уставлено представление заведомо недостоверных и неполных сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении себя и своего супруга за 2020–2022 годы.

В связи с этим основание увольнения было изменено на увольнение в связи с утратой доверия. Также суд обязал внести соответствующие записи в трудовую книжку и направить сведения для включения в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия, сроком на пять лет.

Определение СК по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2026 г. по делу N 8Г-2209/2026[88-3849/2026]

3. Сотрудник органов внутренних дел являлся администратором сообщества в социальной сети и Telegram-канала. Размещал в них платные рекламные объявления. Общий доход от рекламы за 9 месяцев составил около 50 000 рублей. Для получения денежных средств указал банковскую карту, принадлежащую его брату.

Уволен в связи с утратой доверия, так как соответствующая деятельность признана предпринимательской.

Решение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2025 года по делу № 8Г-15722/2025 [88-15351/2025].

4. Служащая нарушила антикоррупционный запрет на осуществление предпринимательской деятельности и участие в управлении коммерческими организациями в период замещения должности государственной гражданской службы в сфере недропользования. Она создала юридическое лицо, деятельность которого связана с геолого-разведочными работами, а также вовлекла в организованную ею коммерческую деятельность индивидуального предпринимателя. Для сокрытия нарушения антикоррупционных требований указанное юридическое лицо зарегистрировала на стороннее лицо. Одновременно с этим трудоустроила в компанию свою дочь и мать. В последующем, задействовав свой должностной статус, способствовала увеличению прибыли подконтрольных лиц, оказывая преимущества организациям - недропользователям, обратившимся за выполнением геофизических, геохимических и иных работ к ее компании.

Суд постановил изменить основание ее увольнения на увольнение в связи с утратой доверия, а также взыскать солидарно с нее и аффилированных лиц в доход Российской Федерации 160 164 924 рубля, полученные в результате незаконной деятельности в 2021–2025 годах.

Решение Емельяновского районного суда Красноярского края от 01 июля 2026 г. по делу N 2-2875/2026

5. Специалист второго разряда Нижнекамской городской прокуратуры неоднократно передавал денежные средства под 20% в месяц для инвестирования в бизнес и подыскивал иных инвесторов, рассчитывая при этом оставлять часть полученной прибыли себе. Данные действия были квалифицированы как нарушение запрета на осуществление предпринимательской деятельности, установленного для государственных гражданских служащих.

Служащий освобождён от замещаемой должности и уволен с федеральной государственной гражданской службы из органов прокуратуры в связи с утратой представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему за осуществление предпринимательской деятельности.

Суд признал увольнение законным. Апелляционная инстанция оставила решение суда первой инстанции без изменений.

Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11 декабря 2014 г. по делу N 33-6729/2014

6. Служащий отдела МВД России по г. Невинномыску занималась оказанием услуг по макияжу и укладке волос. Данную деятельность она осуществляла в студии красоты, принимая оплату на личную банковскую карту. Факт оказания услуг подтверждался публикациями в социальной сети, где размещались предложения, стоимость работ, процесс их выполнения и отзывы клиентов, а также показаниями свидетелей и выписками по банковским счетам, отражающими систематическое получение прибыли. При

этом предпринимательская деятельность осуществлялась без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Судом требования прокурора об изменении основания и формулировки увольнения служащей на увольнение в связи с утратой доверия были удовлетворены в полном объеме.

Решение Невинномысского городского суда Ставропольского края от 25 декабря 2025 г. по делу N 2-2405/2025

7. Служащая систематически занималась предпринимательской деятельностью, оказывая услуги по подготовке и направлению налоговой отчетности, получая за это прибыль. Кроме того, она умышленно скрыла полученный доход при предоставлении сведений о своих доходах, расходах и обязательствах имущественного характера за 2022 год.

Суд установил факт систематического получения ею прибыли от оказания указанных услуг, что квалифицировано как предпринимательская деятельность, запрещенная для гражданских служащих. Факт получения дохода подтвержден материалами проверки, включая выписки по банковским счетам и объяснения лиц, которым оказывались услуги.

Судом требования прокурора об изменении основания и формулировки увольнения служащей на увольнение в связи с утратой доверия были удовлетворены в полном объеме.

Определение СК по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2025 г. по делу N 8Г-25615/2025[88-23665/2025]

8. Сотрудник органов внутренних дел занимался предпринимательской деятельностью в период прохождения службы. Он организовал систематические перевозки пассажиров морским и внутренним водным транспортом с использованием маломерных судов, лично контролируя работу экипажей и учет получаемой прибыли. В результате судебного разбирательства по иску прокурора было установлено, что данные действия являются коррупционным правонарушением.

Решение суда об изменении формулировки основания увольнения сотрудника с «выслуги лет» на «утрату доверия» оставлено без изменений судом кассационной инстанции.

Определение СК по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04 февраля 2025 г. по делу N 8Г-37361/2024[88-867/2025-(88-38937/2024)]

9. Государственный служащий нарушил антикоррупционный запрет, осуществляя предпринимательскую деятельность лично и через доверенных лиц в период замещения государственных должностей.

Служащий лично руководил приобретением, реконструкцией и последующей эксплуатацией объектов недвижимости, координировал

процессы сдачи помещений в аренду, управления апарт-отелями и реализации активов. Фактически вся коммерческая структура функционировала под его контролем, несмотря на формальное оформление предпринимательской деятельности на супругу.

Суд апелляционной инстанции постановил взыскать с бывшего служащего и его супруги в доход государства солидарно 198 632 044 рубля. Кассационный суд общей юрисдикции признал данные выводы законными, оставив апелляционное определение без изменений, а кассационные жалобы и представление - без удовлетворения.

Определение СК по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 г. по делу № 8Г-3174/2025[88-3684/2025]